

Postępowanie przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi w sprawie SMS-ów charytatywnych

W dniu 10 listopada 2009 r. przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gdańsku odbyła się pierwsza z zaplanowanych rozpraw w sprawie SMS-ów charytatywnych. Sprawa dotyczyła kwestii proceduralnej czyli odpowiedzi na pytanie, czy organizacjom prowadzącym działalność charytatywną w ogóle przysługuje prawo złożenia wniosku o wydanie interpretacji w sprawie opodatkowania SMS-ów charytatywnych.

24 listopada 2009 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku ogłosił wyrok w sprawie Fundacji Hospicyjnej, dotyczącej sposobu określenia podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług krótkich wiadomości tekstowych wysyłanych przez użytkowników telefonów komórkowych na cele charytatywne. **WSA w Gdańsku oddalił skargę Fundacji Hospicyjnej.** W długim i życzliwym ustnym uzasadnieniu wyroku, Sąd - odnosząc się do zagadnienia proceduralnego - zajął stanowisko, zgodnie z którym Fundacja nie była uprawniona do wystąpienia z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w kwestii dotyczącej sposobu ustalenia podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług SMS-ów charytatywnych. Zdaniem Sądu poruszona kwestia **nie była „indywidualną sprawą” Fundacji.** W odniesieniu do aspektu merytorycznego sprawy, tj. do wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług SMS-ów charytatywnych, Sąd przyznał, że można mieć zdanie odmienne od zdania administracji podatkowej.

Dnia 8 grudnia 2009 r. odbyła się przed Wojewódzkim Sędem Administracyjnym w Krakowie rozprawa w sprawie Fundacji Anny Dymnej "Mimo wszystko" dotycząca SMS-ów charytatywnych. Niestety, podobnie jak w przypadku Fundacji Hospicyjnej, i tym razem Sąd nie przychylił się do prezentowanego przez Fundację stanowiska. **WSA w Krakowie oddalił skargę Fundacji Anny Dymnej "Mimo wszystko"** uznając ją za nieuzasadnioną oraz dzieląc w całości stanowisko organów podatkowych zawarte w odpowiedzi Ministra Finansów na skargę Fundacji. W odniesieniu do wniosku o merytoryczne rozpatrzenie sprawy, Sąd wskazał, iż jej granice określiło zaskarżone postanowienie. W konsekwencji, Sąd uznał, że **mógł wypowiedzieć się jedynie co do wątku dotyczącego możliwości zwrócenia się przez Fundację do Ministra Finansów z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej**, a nie w kwestii sposobu określania podstawy opodatkowania darowizn przekazywanych na cele charytatywne przy pomocy krótkich wiadomości tekstowych.

Kolejne rozprawy odbyły się 10 i 11 grudnia 2009 r. przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie. Sprawy dot. skarg: Fundacji Ewy Błaszczak AKOGO, Fundacji Orange, Stowarzyszenia "SOS Wioski Dziecięce w Polsce", WWF Polska, Fundacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, Polskiej Akcji Humanitarnej, Fundacji Świętego Mikołaja, Stowarzyszenia Amnesty International, Polskiego Komitetu Narodowego Funduszu Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci - UNICEF,

Polskiego Czerwonego Krzyż, Fundacji PricewaterhouseCoopers, Fundacji TVN "nie jesteś sam", Forum Darczyńców w Polsce, Federacji Polskich Banków Żywności, Fundacji Pomocy Dzieciom z Chorobą Nowotworową, Fundacji Polsat, Fundacji Dzieciom "Zdążyć z pomocą". **We wszystkich sprawach Sąd oddalił skargi organizacji.** W swym długim, szczegółowym oraz identycznym dla wszystkich spraw uzasadnieniu Sąd uznał (w ślad za Ministerstwem Finansów), iż w przypadku żadnej z organizacji **nie została spełniona przesłanka "indywidualnej sprawy wnioskodawcy"** choć jednocześnie Sąd uznał fundacje za podmioty **"zainteresowane" uzyskaniem interpretacji indywidualnej.**

W dniu 14 grudnia 2009 r. PwC otrzymało przesłany z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpis wyroku w sprawie Fundacji Hospicyjnej wraz z jego pisemnym uzasadnieniem. Zdaniem Sądu, Minister Finansów prawidłowo wywiódł, iż wnioskodawca może ubiegać się o indywidualną interpretację przepisów prawa podatkowego dotyczącej jedynie własnej sytuacji podatkowej, a nie dotyczącej sytuacji prawno-podatkowej innych podmiotów, w tym podmiotów związanych z wnioskodawcą stosunkami zobowiązanymi. W ocenie Sądu, problem zawarty we wniosku dotyczył sfery opodatkowania kontrahenta Fundacji, tj. operatora telefonii komórkowej. Dodatkowo Sąd przedstawił prawidłową, jego zdaniem, interpretację pojęcia „zainteresowany”. Zdaniem Sądu nowelizacja przepisów Ordynacji podatkowej, która wprowadziła pojęcie „zainteresowanego” do ustawy, nie miała na celu poszerzenia kręgu podmiotów wchodzących w zakres pojęciowy „zainteresowanego”, a jedynie zastąpienie enumeratywnego wyliczenia podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o wydanie interpretacji, pojęciem bardziej praktycznym i dostosowanym do różnorodnych sytuacji życiowych.