

## **Uwagi Forum Darczyńców w Polsce do projektu zmian Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie z października 2006**

Szereg zmian wychodzi na przeciw postulatom zgłaszanym przez środowisko w pierwszym okresie działania ustawy, szczególnie te dotyczące współpracy z samorządem, uelastycznienia trybu zlecania zadań i zgłaszania ofert, kasacji *lex specialis* w zlecaniu zadań z zakresu pomocy społecznej, rehabilitacji osób niepełnosprawnych, promocji zatrudnienia i rynku pracy. Projekt zawiera jednak także zapisy wprowadzające nadmierną kontrolę państwową nad organizacjami pozarządowymi, która utrudnić może działanie, rozwój i profesjonalizację sektora, a także zapisy niejasne i nieprecyzyjne, które rodzą problemy interpretacyjne, stać się mogą prawdziwym utrapieniem dla organizacji.

### **I. ZMIANY POZYTYWNE**

#### **1. Jakie podmioty mogą być NGOsamii:**

**Art. 3 ust.7** – Jednoznaczny zapis stwierdzający, iż organizacjami pozarządowymi nie mogą być spółki prawa handlowego uważamy za słuszny na obecnym etapie rozwoju sektora.

#### **2. Współpraca NGO i JST i konkursy o dotacje**

**Art. 5 ust 1** : Wyrzucenie słówka „może” z „Współpraca ta odbywa się w szczególności w formach (wzmocnienie jej obligatoryjności)

**Art. 5 ust 3** - wprowadzenie **obowiązku** uchwalania przez organy jst wieloletnich programów współpracy z NGO (5 ust 3a). Należałoby go jednak rozszerzyć na organy administracji rządowej, które wg proponowanego zapisu nie mają obowiązku, a jedynie możliwość ich tworzenia.

Dobry zapis, że program ten uchwalony jest **po konsultacjach** z NGO, Brakuje jednak zapisu, że program powstaje „we współpracy” z NGOsamii, bo wiemy, jak często wyglądają konsultacje (zawieszenie na stronie www i niech się wypowie kto chce, a my zrobimy swoje). Dobrze, że podaje się termin 31.XII jako termin ostateczny jego uchwalenia, a także wymóg przedstawienia sprawozdania z jego realizacji do 31 marca. (art. 15 ust. 3 b). Szkoda, że nie ma sankcji za nieuchwalenie programu. Może dałoby się je wprowadzić?

Niezrozumiałe wydaje się wprowadzenie obowiązku uchwalania programu na okres od 2-5 lat, należy zostawić możliwość uchwalania rocznych programów powiązanych z uchwalanym budżetem rocznym samorządu oraz obowiązek powiązania programów współpracy ze strategiami wieloletnimi.

**Art. 11 a** - odstąpienie od trybu otwartego konkursu ofert w przypadku projektów autorskich Ale wątpliwość: **Art. 11 b** – nie wiadomo o jakie to uzasadnione przypadki chodzi, kiedy Prezes RM może dawać dotacje bez konkursu, należałoby chociażby podać przykłady, żeby wyjątek od trybu nie był dowolnie rozszerzany.

**Art. 12** - Słuszne skrócenie udzielenia odpowiedzi na wniosek NGOsa o dofinansowanie projektu do 1 miesiąca

**Art. 14 ust 2-6** – pozytywnym rozwiązaniem jest możliwość złożenia wspólnej oferty

**Art. 15 ust 1 pkt 4-6** – pozytywnie oceniamy nowe kryteria rozpatrywania ofert

**Art. 15 ust. 2a –2g** - cieszy wskazanie na możliwość powołania komisji konkursowej przez organ administracji publicznej do oceny ofert i możliwość wyboru więcej niż jednej oferty oraz konieczność ogłoszenia wyników konkursu. Jednak MOŻLIWOŚĆ to za mało, powinien być OBOWIĄZEK, a nie MOŻLIWOŚĆ powołania komisji (jak jest napisane w UZASADNIENIU) oraz zapewnienie udziału w niej PRZEDSTAWICIELI NGOSÓW. Obecny zapis ich wyklucza, pozostawiając decyzje w rękach urzędników i radnych.

**Art. 16 ust. 3** Słuszne jest wydłużenie terminu umowy z 3 do max. 5 i możliwość zlecenia podwykonawstwa. Wątpliwość: czemu akurat na 25% , a nie np 33% kosztów. Zostawmy to do komisji konkursowej, wiadomo, że nie może to być więcej niż 50%.

### **3. Kto może być OPP, sprawozdawczość i zwolnienia z opłat przy rejestracji**

**Art. 20 pkt 3** – słuszny wydaje się wymóg trzyletniego działania, zanim organizacja może ubiegać się o status opp, ale należy doprecyzować o jaką działalność chodzi (w sferze pożytku a nie działania w ogóle). Należy też w sposób jasny zapisać w ustawie (zgodnie z zasadą ochrony praw nabytych), że podmioty, którym przysługuje obecnie status opp, a które otrzymały go, choć nie spełniały tego wymogu, zachowują ów status po wejściu w życie nowelizacji ustawy (art 22 i 18 nie załatwiają tej sprawy).

**Art. 20 pkt 5** – Niezrozumiały jest zakaz prowadzenia działalności gospodarczej przez OPP. Należy przywrócić zapis art 20 ust 4, że mogą ją prowadzić „w zakresie realizacji celów statutowych”. Jeśli zdarzają się przypadki nieprawidłowości i braku jasnego rozdziału działalności gospodarczej od działalności nieodpłatnej wśród organizacji, to należy przeprowadzić szeroką kampanię edukacyjną na ten temat, żeby uświadomić organizacjom problemy, jakie się z tym wiążą, a nie wprowadzać zakaz.

**Art. 23** – słuszne uściślenie terminów przekazywania i publikowania sprawozdań opp po zatwierdzeniu przez organy statutowe

**Art. 24** – Należałoby sprawdzić jak się ma zwolnienie z opłat o wpis do KRS do projektu MS zmian opłat w postępowaniu sądowym, który właśnie znalazł się w sejmie.

**Art. 46 pkt 4-5** – słuszne jest dodanie regulacji dotyczących wolontariuszy wykonujących świadczenia na terytorium innych państw w świetle rosnącego zaangażowania Polski za granicą

## **II. WĄTPLIWOŚCI:**

**Art. 3 ust 2** – Definicja organizacji pozarządowych:

1. W myśl nowych zapisów za NGO uznane są „osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej”. Należy zastanowić się, czy słuszne jest takie rozwiązanie? Wszak definicyjnie organizacja kojarzy się z wydzieloną, jasno określoną strukturą, statutem, etc. Po drugie, i tak w pełni z wszystkich dobrodziejstw Ustawy mogą korzystać wyłącznie podmioty prawne (np. ubiegać się o dotacje). Po trzecie, praktycznie organizacje nie posiadające osobowości prawnej nie poddane są kontroli prawa. Może należałoby zawęzić definicję organizacji pozarządowych do podmiotów posiadających osobowość prawną?

2. kryterium „utworzone w celu niezarobkowym” zawiera się w szerszym i znacznie bardziej użytecznym kryterium „niedziałające w celu osiągnięcia zysku i przeznaczające całość dochodu na realizację celów statutowych”. Wydaje się więc zbędne i niezrozumiałe, a może rodzić niejasności interpretacyjne, zwłaszcza w świetle przepisu art. 6 który mówi o tym, że działalność statutowa w zakresie obejmującym działalność pożytku nie stanowi działalności gospodarczej i może być prowadzona zarówno odpłatnie jak i nieodpłatnie.

3. Projekt ustawy uznaje za NGO kościelne osoby prawne, jeśli ich cele obejmują prowadzenie działalności OPP. Dotychczas podmioty te nie były uznawane za NGO, ale mogły korzystać z dobrodziejstw ustawy. Jakie jest wytłumaczenie dla tej zmiany? Czy nie powinniśmy się poważnie zastanowić nad definicją organizacji pozarządowej i nad tym co ją charakteryzuje, jakie cechy i kryteria merytoryczne i formalno-prawne spełnia, i jakie podmioty do tej grupy się zalicza?

4. Ustawa nie uznaje za NGO jednostek samorządu terytorialnego, pozbawiając również te ostatnie prawa do korzystania z dobrodziejstw Ustawy ( uchylono pkt 2 ust 3, gdzie mogły i wpisano **art. 11** wyłączający JST z otwartego konkursu ofert i stosujący go wyłącznie do NGOsów p patrz punkt wyżej). Zmiany te nie są komentowane w uzasadnieniu. W dotychczasowej ustawie tryb zlecenia zadań publicznych miał być jednakowy dla NGO i JST po to, by wprowadzić element zdrowej konkurencyjności. Praktycznie jednak zlecenie zadań w tym trybie JST było niemożliwe, bo nie można było z nimi zawrzeć umowy (nie pozwalała na to ustawa o finansach publicznych), więc może dobrze, że się je wycofuje dla czystości ustawy. Może ten element zdrowej konkurencyjności uda się wprowadzić później, bo najwyraźniej wymaga on zmiany innych ustaw.

**Art. 3 ust 3 i 4** – Wprowadza możliwość prowadzenia działalności OPP przez samorządy zawodowe (do tej pory jej nie miały - uchylony pkt 3 je wykluczający). Dlaczego?

Uzasadnienie nie podaje argumentu przemawiającego za zmianą.

Czy spółki kultury fizycznej mogą prowadzić działalność pożytku? Wykreślenie ich z pkt 6 ust 4 wskazywałoby, że tak, natomiast pojawienie się ust 7 mówiącego, że spółki nie są NGOsami, sugeruje, że jednak nie – za czym byśmy się opowiadali. Czy dobrze rozumiemy te zapisy?

#### **Art. 3. ust 4 pkt4**

Fundacje, których jedynym fundatorem jest Skarb Państwa lub JST nie mogą być OPP i nie mogą prowadzić działalności PP. Skasowano obowiązujące w dotychczasowej ustawie wyłączenie od tej zasady fundacji działających w sferze nauki. Analogicznie jak w art. 20 pkt.3, aby zapewnić ochronę praw nabytych podmiotów, którym przysługuje obecnie status opp i rozwiać wątpliwości interpretacyjne należałoby wprowadzić zapis, który stwierdzałby jednoznacznie, że organizacje, które nabyły status opp pod rządami dotychczasowej ustawy zachowują go po wejściu w życie nowelizacji.

**Art 6 i art 9 ust 1** – niejednolite i nieprecyzyjne określenia nie wiadomo o co chodzi z tą działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej (art 6 i „działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów odrębnych” (art 9 ust 1)

#### **Art. 9 ust 3 i 4**

Można prowadzić działalność płatną, odpłatną i gospodarczą w stosunku do tego samego przedmiotu działalności, przy czym odpłatna staje się gospodarczą, jeśli zachodzi warunek z art 9 ust 1, ale jeśli się realizuje zadania publiczne (art 9. ust 4) na zlecenie administracji

publicznej to działalność objęta zleceniem nie może być działalnością gospodarczą. Czy to znaczy, że organizacje prowadzące działalność gospodarczą nie mogą być zakontraktowane przez administrację publiczną, czy też wtedy ich usługi kontraktuje się inaczej (jak?)

### **Art 13 a**

tryb z wolnej ręki – czemu ogranicza się go to projektów mających tylko 30 dni realizacji, a co np. z kółkiem kombatanckim, które chce dostać 3000 zł na cały rok na organizację spotkania Wielkiejnocy, Bożego Narodzenia i Sylwestra. I czemu wysokość środków przekazanych w tym trybie nie może przekroczyć 10% wydatków na realizację zadań publicznych. Jak to ma być policzone - na początku roku budżetowego nie wiadomo ile się wyda na zadania - może odnieść tu do roku poprzedniego i tylko do tych środków, które były wydane w trybie ustawy o opp (a nie np ustawy o oświacie, gdzie duże środki wydawane są na szkoły niepubliczne).

### **Art. 14 ust 1 pkt 3**

co ma się na myśli, pisząc „uzasadnione koszty pośrednie” przy kryterium oceny wniosków – co jest uzasadnione i kto o tym decyduje (przypominam, jakie były z tym kłopoty przy ocenie wniosków w FIO)

**Art. 15 ust 7** Czy ograniczając możliwość przekazania dotacji do wielkości przychodu osiągniętego z działalności statutowej w roku poprzednim nie ograniczamy rozwoju organizacji i nie skazujemy jej na trwanie na tym samym poziomie? A co z nowopowstającymi organizacjami, nie dostaną dotacji?

**Art. 22** Czemu to ma być obowiązek, jak pisze się w uzasadnieniu ( z treści artykułu to nie wynika). To są koszty: zmiana pieczętek, papierów firmowych, loga. I wcale nie zabezpiecza przed używaniem tego określenia przez podmiot nieuprawniony. No bo co się stanie jak nazwy OPP użyje podmiot nieuprawniony, będzie jakaś sankcja? Nie.

### **Art. 27 ust 2 i 3**

(1) środki z 1% mają być przeznaczone wyłącznie na prowadzenie działalności statutowej. Ale to już gwarantuje obecna ustawa. A taki zapis wprowadzić może tylko problemy interpretacyjne i kwestionowanie sytuacji, w których organizacje przeznaczać będą te środki np na zakup sprzętu, który służy do prowadzenia działalności statutowej, kapitał rezerwowi, pokrycie kosztów akcji fundraisingowej, ect? Przecież pomysł 1% był taki, żeby organizacje zdobywały w ten sposób fundusze również na te cele, na które nie dostają z dotacji, a więc np na rozbudowę instytucji.

2) sprawozdanie z wydatkowania 1% - nie jest sprecyzowane jak ma wyglądać, czy będzie jakiś wzór sprawozdania, czy wystarczy napisać „pozyskano XXX PLN wydano na XXXPLN”? Czy nie za dużo tych sprawozdań ma być zawieszonych na stronie MPS (skoro już ma być jedno sprawozdanie całościowe OPP wysyłane do MPS (patrz art. 23), może w nim powinno znaleźć się rozliczenie 1%).

## **Rozdział VI i VII Obowiązek ustanowienie Rad wojewódzkich, powiatowych i gminnych DPP**

Czy nie za wcześnie za wpisanie obowiązku ich tworzenia do ustawy? Tam gdzie funkcjonują rady wojewódzkie, funkcjonują bez tego zapisu, bo taka jest wola obu stron. Zadekretowanie obowiązku ich tworzenia bez jasnego sprecyzowania czym miałyby się zajmować skutkować

będzie powołaniem martwych struktur. Brak demokratycznej procedury wyboru przedstawicieli organizacji do Rady oraz danie marszałkowi dowolności w odwoływaniu członków może skutkować wybraniem nierprezentywanego, powolnego mu ciała. W przypadku rad gminnych i powiatowych obecny zapis w ogóle nie definiuje trybu ich powoływania, umożliwi tworzenie totalnych atrap złożonych z zaufanych wójta czy starosty w liczbie dwóch czy trzech jego znajomych (nie podaje się nawet z ilu osób miałyby się składać). Nie wiadomo, czym te rady miałyby się zajmować poza dawaniem władz alibi pseudokonsultacji społecznych (patrz doświadczenia RDPP). Po drugie nie tworzy się spójnego i czytelnego systemu powiązań pomiędzy poszczególnymi radami, a ogólny ich zakres zadań jest zbliżony. Należałoby gruntownie i całościowo przemyśleć kształt i sposób działania systemu rad, zanim wpisze się je w ustawę.

### III. POWAŻNE ZASTRZEŻENIA

#### Art. 9a 1-4

Wprowadzenie limitu wynagrodzeń w OPP w celu - jak pisze się w uzasadnieniu - ograniczenia **częstej praktyki** przeznaczania środków z dotacji i ofiarności publicznej w „nadmiernej wysokości” na wynagrodzenia i to niezależnie od sposobu nawiązania stosunku pracy lub treści umowy.

Pytanie: Na jakiej podstawie projektodawcy wysnuwają wnioski o nagminnych przypadkach nadmiernego wynagradzania? Czy przeprowadzili badania, które by uzasadniały taką tezę, a jeśli tak, to gdzie się można z nimi zapoznać.

W dotychczas obowiązującej ustawie limit wynagrodzeń służył określeniu ram działalności odpłatnej. Teraz ma być instrumentem kontroli przez państwo polityki zatrudnienia w sektorze.

Jesteśmy zdecydowanie przeciw urzędowej regulacji wynagrodzeń w NGO-sach i posługiwaniu się przez ustawodawcę w uzasadnieniu demagogicznym i populistycznym argumentem, że takie są oczekiwania społeczne. Średnia zarobków w sektorze to 1200 zł. Przy wymogu coraz większej profesjonalizacji i specjalizacji sektora choćby w celu zdobywania zamówień publicznych i dotacji unijnych w ostrej konkurencji z wysoko opłacanymi pracownikami firm komercyjnych nie można stawiać NGO-som bariery w postaci blokady wynagrodzeń. Coraz więcej prowadzonych przez nie działań wymaga dobrych specjalistów: terapeutów, księgowych, trenerów, menedżerów. Ich wynagrodzenia powinien regulować rynek a nie ustawodawca. Jeśli chcemy, żeby przy projektach z pieniędzy europejskich pracowali w NGO-sach specjaliści, również z krajów UE to musimy im stworzyć odpowiednie warunki, również płacowe. Czy przyjedzie do nas jakiś Niemiec specjalista od rewitalizacji miast, aby przez dwa lata z nami pracować? Albo Holender do projektu rekultywacji gruntów po zanieczyszczeniach rolniczych? Czy Dunka do pomocy przy ustalaniu standardów lokalnej pomocy społecznej?

Nie widzimy powodu regulacji w ustawie wysokości wynagrodzeń ze środków publicznych, gdyż regulowane jest to każdorazowo w umowie między podmiotem zamawiającym a wykonującym zadanie publiczne, gdzie budżet określa pulę środków na wynagrodzenia z rozbiem na wynagrodzenia jednostkowe.

Natomiast dotacje i darowizny od osób i instytucji prywatnych są sprawą między darczyńcami i obdarowanymi i opinią publiczną, a nie sprawą państwa. To przed nimi organizacje się spowiadają z wydatkowania środków i swoje sprawozdanie finansowe podają

do publicznej wiadomości. (Wymóg taki mają wszystkie OPP i fundacje, stowarzyszenia „spowiadają się” przed swoimi członkami). Wymóg upublicznienia sprawozdań, z których wyczytać można jakie są koszty administracyjne, w tym koszty wynagrodzeń pozwala na prawdziwie niezależną kontrolę społeczną. Państwo nie powinno decydować za innych, czy i na co chcą dawać swoje pieniądze. Jeśli darczyńcy nie przeszkadza, że organizacja, którą wspiera płaci swoim pracownikom wysoką pensję, czemu ich na siłę uszczęśliwiać, narzucając ograniczenia płacowe.

Projekt zresztą reguluje tę kwestie w innych artykułach: art. 27 ust 2 stanowi, że środki pozyskane z darowizn, 1% i zbiórki publicznej mają być przeznaczone wyłącznie na prowadzenie działalności pożytku publicznego (choć nie wiadomo na co innego by miały być przeznaczone), a ust 3 tego artykułu nakazuje publikację sprawozdania z ich wydatkowania w danym roku podatkowym na stronie MPS.

**Art. 9 a ust 2** – niezrozumiałe jest ustalenie limitu wynagrodzenia zadania zleconego z zakresu pomocy społecznej na jeszcze niższym poziomie - 1,5 krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Dlaczego? Czemu nie zostawić tu swobody zlecającemu, pulę środków na wynagrodzenia powinien określać kontrakt na usługę.

**Art 9a ust 4** Dziwne wydaje się rozwiązanie nakładania grzywny w przypadku naruszenia zasad wynagradzania zapisanych w art 9 ust 4 i 9a ust przez sąd rejestrowy. To nie mieści się w jego kompetencjach. Sąd rejestrowy może dyscyplinować grzywną podmioty w celu wyegzekwowania złożenia przez nie wymaganych dokumentów, ale nie naruszenia ograniczeń dot. działalności opp. Widoczna jest również niekonsekwencja: dlaczego niezastosowanie się do art 9a ust 2 już nie skutkuje grzywną. I chyba chodzi o organizację pożytku publicznego a nie organizację pozarządową patrz ust 4?

#### **Art. 27 a-c**

Odpowiedzialność członków organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem działania sprzecznym z prawem w tym odpowiedzialność finansowa (ich majątkiem) wobec wierzycieli. Odpowiedzialność ta jest niedoprecyzowana. Nie jest jasne w jakich konkretnie sytuacjach, za jakie i czyje zobowiązania oraz wobec jakich podmiotów mają oni ponosić odpowiedzialność. Domniemywać można, że chodzi tu o odpowiedzialność analogiczną jak w przepisach dotyczących spółek zoo zapisaną w Kodeksie spółek handlowych. Ale spółki khandlowe i opp nie działają na takich samych zasadach! Dodatkowo istnieją już mechanizmy prawne umożliwiające pociągnięcie do odpowiedzialności karnej osób odpowiedzialnych za nadużycia czy zaniedbania w organizacjach. Wprowadzenie takiego zapisu w ustawie odpp jedynie skutecznie wystraszy chętnych do zasiadania w ciałach nadzorczych i zarządzających organizacjami.

#### **Art. 28 ust 1 i art. 29**

Propozycja rozszerzenia nadzoru z „prawidłowego korzystania z uprawnień opp” do całej działalności OPP znacznie zwiększa zakres kontroli ministra. Nadzór nad działalność oznacza nadzór nad wszystkim, w praktyce nie wiadomo co i jak minister miałby kontrolować (mógłby wtrącać się we wszystko i żądać informacji o wszystkim). Uważamy, że należałoby więc ograniczyć nadzór do wywiązywania się organizacji z obowiązków, jakie nakłada na nią ustawa/ status opp oraz prawidłowego korzystania z uprawnień nabytych dzięki temu statusowi.

**art. 33a 1** Co do trybu nadzoru: należałoby podać termin, w jakim NGO ma udzielić wyjaśnień czy zastosować się do wezwania ministra, zanim ten złoży wniosek do sądu rejestrowego o nałożenie grzywny.

Pytanie:

Czy nie należałoby ustalić wysokości grzywny?

**Art. 33 a ust 2** – Zapis dający możliwość wystąpienia ministra do sądu o nałożenie grzywny na OPP w przypadku nieprzesłania (komu? MPS czy uprawnionym innymi ustawami organom) informacji o rozliczeniu środków pochodzących ze zbiórki publicznej oraz informacji o otrzymanych darowiznach jest niezrozumiałe. To pierwsze reguluje ustawa o zbiórkach publicznych a to ostatnie regulują ustawy podatkowe i tam już zawarte są sankcje za niewywiązanie się z tych obowiązków. Po co je mnożyć? Ponadto nie ma powodu, żeby informacje te dostarczać ministrowi i to pod sankcją grzywny, zwłaszcza, że np. w myśl ustawy o CIT wyszczególnienie niektórych darowizn od osób prawnych ma być opublikowane również na stronach www OPP.

**Ust 2 pkt 4** – kto ma decydować, że postępowanie OPP jest niezgodne ze statutem (MPS? ma na to kadry, zasoby i know-how, żeby skontrolować pod kątem przestrzegania prawa i statutu kilka tysięcy opp). To będzie pusty zapis.

\* \* \*

## **Opinia nt zmian innych aktów prawnych**

**Art 13 i 14** – Bardzo słuszne zniesienie lex specialis w ustawach o pomocy społecznej i rehabilitacji niepełnosprawnych promocji zatrudnienia i wprowadzenie do nich trybu ustawy o opp.

**Art 3** Ustawa o fundacjach – słuszne zwolnienie z opłat notarialnych za oświadczenie woli o ustanowienie fundacji i za wpis do KRSu. Należy porównać jak to się ma do projektu MS zmian w przepisach o kosztach sądowych, który jest obecnie w Sejmie (pisał o tym niedawno IPS w ramach projektu Kompas)

**Art 4** Prawo o stowarzyszeniach - możliwość tworzenia stowarzyszeń już od 10 członków. Nie znamy powodu i uzasadnienia dla takiej zmiany. Czy wymóg 15 członków stanowi jakąś ważną barierę w tworzeniu nowych stowarzyszeń? Czy nie należałoby odsunąć tej decyzji do momentu podjęcia fundamentalnej dyskusji na temat roli stowarzyszeń i ew. zróżnicowania ich wymogów i uprawnień w zależności od zakresu działań (a także być może wprowadzić jakieś mechanizmy zapobiegające sytuacji, gdy 10 osobowe stowarzyszenie bez szerszego poparcia blokuje jakąś budowę, a potem po wpłaceniu przez firmę dotacji odstępuje od protestu)

**Art 5 i 6** Zmiany w PIT i CIT

- Słuszne utrzymanie zwolnienia z podatku stypendiów wypłacanych przez NGO (art 21 ust 1 pkt 40b)
- W PIT darowizny od osób indywidualnych – limit zwolnień podniesiony do 10% dochodów – b. słuszne, ale niestety nijak to się ma do projektu ustawy o PIT obecnie w Sejmie

- Podobnie zmiany w CIT nie są zgodne z przedłożeńiami rządowymi znajdującymi się obecnie w toku prac parlamentarnych

**Art 7** – KRTV – nakaz wydania przez nią rozporządzenia dot. dostępu NGO sów do mediów publicznych, nie wiem czy coś da, ale krok w dobrym kierunku

**Art 11** – obecny projekt ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych wpisuje zwolnienie dla opp, ale wycofuje zwolnienie dla NGOów ( patrz projekt zmian ustawy w Sejmie wycofujący zwolnienie w art 8 pkt 3). Należałoby coś z tym zrobić.