|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dane Podmiotu** | | | |
| Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi | | Forum Darczyńców w Polsce | |
| Osoba do kontaktu | | Julia Kluczyńska | |
| Adres e-mail | | juliak@forumdarczynców.pl | |
| **Formularz konsultacji społecznych projektu Regulaminu Konkursu FIO w 2018 r.** | | | |
| **Lp.** | **Część/rozdz/podrozdz.** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** |
| 1. | VI. 2 (str.17) | Proponujemy, aby zdanie “Ocenę każdej oferty przedstawiają eksperci wyłonieni w procedurze naboru, zweryfikowani przez Dyrektora NIW-CRSO”  zastąpić zdaniem:  “Ocenę̨ każdej oferty przedstawiają̨ eksperci wyłonieni w procedurze naboru, zweryfikowani przez Dyrektora NIW-CRSO pod kątem ich wcześniejszych doświadczeń w ocenianiu wniosków o dotację.” Lub “posiadających wcześniejsze doświadczenie w ocenie wniosków o dotację”. | Zdanie w obecnej formie brzmi nie tylko ogólnie lecz tez niepokojąco. Przykładowo może kojarzyć się z weryfikacją np. pod względem posiadanych poglądów politycznych. |
| 2. | VI.1 (str. 17) | Proponujemy wykreślenie zdania: Przyczyną odwołania może być jedynie nieuzasadnione odrzucenie oferty z powodu niespełnienia kryterium 2 oceny formalnej.  I zastąpienie go:  Przyczyną odwołania może być jedynie wynikające z błędu odrzucenie oferty z powodu niespełnienia kryterium 2 oceny formalnej. I dodanie zdania “Do oceny merytorycznej mogą być przesłane wyłącznie oferty złożone przez podmioty uprawnione”. | Stoimi na stanowisku, że odwołanie nie może być uwzględnione, jeśli oferta została złożona przez podmiot nieuprawniony. A zatem złożenie przez podmiot nieuprawniony nie może być uzasadnione ani nieuzasadnione (to kwestia faktu). Zakładamy, że w proponowanym zapisie chodzi o błąd ludzki – odrzucenie z powodu błędnej oceny tego, czy podmiot był uprawniony. |
|  | V.1 a (kryteria mer.) | Proponujemy, aby „Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji”  Zastąpić zwrotem “Jakość planowanych działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji”. | Jakość planu działań nie jest tożsamy z jakością działań. Jakość planu działań wydaje się zdecydowanie mniej istotny niż jakość działań, co powinno być istotą oceny. |
|  | VI.3 | Domagamy się zmiany treści ogłoszenia wyników i zastąpienie zdania:  “Po zatwierdzeniu list przez Dyrektora NIW-CRSO następuje ogłoszenie wyników konkursu w sposób zgodny z art. 15 ust. 2j UoDPPioW. Listy ofert przeznaczonych do dofinansowania wraz z przyznanymi kwotami są publikowane na stronie internetowej www.niw.gov.pl w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie NIW-CRSO.”  Na zdanie:  “Po zatwierdzeniu list przez Dyrektora NIW-CRSO następuje ogłoszenie wyników konkursy. Zostaną opublikowane listy złożonych wniosków wraz z informacją o przyznanej punktacji i informacją o przyznanym dofinansowaniu lub odpowiednio informacją o nieprzyznaniu dofinansowania”  Listy te zostaną opublikowane na stronie internetowej www.niw.gov.pl w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie NIW-CRSO.”  Proponujemy tez dodanie zapisu o tym, że organizacje będą miały dostęp do kart oceny złożonych przez siebie wniosków. | Publikacja informacji o przyznanej punktacji to bardzo ważna informacja dla obywateli i organizacji pozarządowych. Organizacje dzięki tej informacji oraz danych z karty oceny wniosków mogą się rozwijać i poprawiać swoje wnioski w przyszłości. Obywatele natomiast mogą pełnić społeczną kontrolę nad działalnością Instytutu. Z perspektywy Instytutu publikowanie list z punktami będzie ważnym czynnikiem budującym wiarygodność i transparentność tej instytucji. |
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