

Członkowie zwykli:

Edukacyjna Fundacja im. Romana
Czerneckiego

Fundacja BNP Paribas

Fundacja ING Dzieciom

Fundacja Kronenberga
przy Citi Handlowy

Fundacja na rzecz Nauki Polskiej

Fundacja Orange

Fundacja POLSAT

Fundacja Polki Mogą Wszystko

Fundacja TechSoup

Fundacja Tesco

Fundacja TVN „nie jesteś sam”

Fundacja Wspomagania Wsi

Fundacja Współpracy
Polsko-Niemieckiej

Polska Fundacja Dzieci
i Młodzieży

Stowarzyszenie Akademia Rozwoju
Filantropii w Polsce

Stowarzyszenie Żydowski Instytut
Historyczny w Polsce

Członkowie wspierający:

DOZ Fundacja dbam o zdrowie

Fundacja Banku Ochrony Środowiska

Fundacja Edukacyjna im. Jerzego
Juzonia

Fundacja Santander Bank Polska im.
Ignacego Jana Paderewskiego

Fundacja Edukacyjna
Przedsiębiorczości

Fundacja EY

Fundacja NUTRICIA

Fundacja PKO Banku Polskiego

Fundacja PwC

Polsko-Amerykańska Fundacja
Wolności

Stowarzyszenie Fundusz Lokalny
Masywu Śnieżnika

Stowarzyszenie Nidzicki Fundusz
Lokalny

Warszawa, 25 lutego 2021 r.

Sz. P. Jarosław Gowin
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju, Pracy i Technologii

Szanowny Panie Premierze,

Dziękujemy za odpowiedź na nasz list. Odczytujemy ją niestety jako wyraz bagatelizowania naszych obaw i racji.

Zaskoczyła nas informacja, że nie przewidują Państwo dalszej drogi dialogu prowadzącego do wybrania nazwy, która nie zawierałaby słowa fundacja.

Poddanie kwestii nazwy nowej instytucji szerszej dyskusji jest konieczne. Pomimo iż kwestia ta nie była nawet przedmiotem konsultacji „Zielonej księgi fundacji rodzinnej”, zgłosiliśmy nasze zastrzeżenia. Odnosiliśmy wrażenie, że podchodzicie Państwo do naszych argumentów z otwartością. W raporcie z konsultacji „Zielonej księgi fundacji rodzinnej” zawarte było zdanie:

„W tym kontekście, wobec zgłaszanych problemów z dostatecznym odróżnieniem fundacji rodzinnej od fundacji pro bono nie wykluczamy przyjęcia innej nazwy dla nowotworzonego podmiotu prawa”.

Również uczestnicy spotkania konsultacyjnego, które odbyło się we wrześniu 2020 r. wskazywali, że nazwa nie jest istotna i że zamiast rozmowy o nazwie proponują skoncentrować się w dalszych pracach na konkretnych rozwiązaniach projektowanego mechanizmu. Przypominamy też, że jedna z firm doradczych uczestniczących w konsultacjach zaproponowała nazwę „rodzinny fundusz sukcesyjny”.

Wydaje się, że nazwa projektowanego instrumentu prawnego nie ma zasadniczego znaczenia z punktu widzenia celu, któremu ma on służyć. Dodatkowo nikt dotąd nie wskazał argumentów prawnych przemawiających za tym, że jest to jedyna właściwa nazwa. Część argumentów przywołanych w Państwa piśmie przyjęliśmy z zaskoczeniem. Stwierdzenie, że w II RP funkcjonowały głównie fundacje o celach prywatnych nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości. Zgodnie z art. 18 przywołanego przez Państwa dekretu władze mogły odmówić zatwierdzenia fundacji, jeśli fundacja „nie odpowiada względem pożytku publicznego”. Rzeczywiście istniały rozwiązania oparte na stosunku powiernictwa, ale miały inną nazwę, niezawierającą słowa fundacja.

Forum Darczyńców będzie kontynuowało dyskusję o nazwie „fundacja rodzinna” w różnych gremiach m.in. w Narodowej Radzie Rozwoju przy Prezydencie RP, w Komitecie do spraw Pożytku Publicznego oraz w mediach. Będziemy eksponować ryzyka wprowadzenia nowej instytucji oraz liczne znaki zapytania związane z nowym typem podmiotów. Weźmiemy również udział w konsultacjach publicznych projektu ustawy o fundacjach rodzinnych.

Z wyrazami szacunku,

Justyna Duriasz – Bułhak
Przewodnicząca Zarządu Forum Darczyńców w Polsce